

*М. Калужский*

## ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СВЕТЕ ТЕОРИИ САМООРГАНИЗАЦИИ

*От работ великих Ильи Пригожина и Вильфредо Парето к самоорганизации жителей в родном микрорайоне проводит читателя автор статьи Михаил Леонидович Калужский (зам. директора Фонда регионального развития и безопасности Омской области, Институт человека Омского отделения Академии гуманитарных наук и Академии социальных наук).<sup>1</sup>*

*Розовые теории? Возможно. И все-таки... решая любой повседневный вопрос, практик муниципального управления не должен ни на секунду забывать о том, что управляет он открытой социальной системой.*

**АНОНС!**

**Читайте в следующем номере:**

*Материалы семинара –*  
Стратегия и тактика развития  
сферы культуры города  
*Опыт городов*  
Управление функционированием  
потребительского рынка

Эпоха так называемой “перестройки” обернулась очередным разочарованием населения в обещанном светлом рыночном завтра. Горькое признание Виктора Черномырдина “хотим как лучше, а получается как всегда” стало уже, наряду с горбачевским “углубить”, крылатой фразой. И, в самом деле, проблема несоответствия желаемого и действительного по-прежнему ждет своего решения: и жизнь не становится легче, и власть не стала нравственной, и долгожданная демократизация не вызывает былого энтузиазма. Перед обществом сегодня стоит единственный больной вопрос “Почему?”. Или, говоря более развернуто, где то неуловимое “нечто”, которое позволит перейти наконец-то от чистой теории к повседневной практике.

В связи с этим хочется обратиться к наследию замечательного итальянского экономиста и социолога Вильфредо Парето. И если экономические его вклады уже успели стать неотъемлемой частью современной экономической теории, то социальная теория Парето, как и прежде, остается погребенной под горами трудов апологетов всепобеждающего учения Маркса и Энгельса.

Разумеется, нельзя утверждать, что рассуждения Парето о природе социальных отношений в обществе в полной мере отражают реальную ситуацию. Однако, его вывод о взаимосвязи социальных, политических и экономических процессов, а также о необходимости системного подхода к комплексному рассмотрению этих явлений заслуживает самого серьезного внимания.

В своих работах Парето абстрагируется от псевдонаучного разделения общества по признаку активности различных социальных слоев: пролетариата и буржуазии, патриотов и жидомасонов или даже технократов и партюкратов. Он рассматривает общество как целостную социально-политико-экономическую (а можно добавить – еще и историко-культурную) систему, находящуюся в состоянии динамического равновесия. Причем, равновесие обеспечивается, помимо количества имеющихся ресурсов разного рода (выступающих в роли пассивных факторов), еще и за счет взаимно компенсирующихся антагонистических устремлений различных групп социальных “элит”.

Желания и субъективные устремления основной массы населения, с точки зрения Парето, используются немногочисленными элитами в качестве инструмента в борьбе за власть. Отсюда и вывод: подлинная борьба за власть сводится не столько к социальным или идеологическим устремлениям представителей элит, сколько отражает противоборство между самими элитами за обладание властью.

Таким образом, по Парето, социальная борьба будет иметь место не только в капиталистическом, но даже и в полностью коллективистском обществе. Следовательно, всякое представление о бесклассовом обществе – есть иллюзия, не имеющая ничего общего с реальностью.

Вильфредо Парето почему-то принято считать убежденным макиавеллистом. В вину ему ставятся его утверждения о необходимости разделения общества на массы и правителей, признание насилия и обмана неотъемлемыми качествами всех правителей, высказывания о неизбежной нравственной деградации политических институтов общества и многое другое.

По-видимому, здесь определенную роль сыграл ужасно крамольный вывод Парето о том, что в равновесных условиях политическая активность неизбежно ограничивается взаимодействием группировок

<sup>1</sup> Из материалов межрегиональной научно-практической конференции. Омск, 9–11 декабря 1997.

политических элит, тогда как основная масса населения остается инертной даже при самой демократической форме правления.

Хотя утверждение, что все современные концепции общественного устройства (будь-то социальные, экономические или же какие-либо иные теории) в одинаковой степени отличаются односторонностью узкоспециализированного подхода к рассмотрению общественных процессов, думается, вряд ли может вызвать серьезные возражения.

И тут неважно, обосновываются ли экономические явления воздействием социальных сдвигов в обществе или же, наоборот, утверждается приоритет экономики над социальной политикой. Главная беда здесь — это отсутствие единой концепции общественного устройства, в которую могли бы органично вписаться даже такие, казалось, статичные и малозаметные проявления общественного бытия как развитие медицины и образования или, к примеру, национально-культурные особенности регионов.

Подлинный переворот в общественном сознании, вызвавший повышенный интерес к работам В. Парето, произошел

уже в наши дни в связи с фундаментальными открытиями величайшего бельгийского ученого, лауреата Нобелевской премии 1976 года Ильи Романовича Пригожина.

Величайшая заслуга Пригожина состоит в том, что ему удалось создать целостную картину мироздания, основанную не на вычленении отдельных процессов из общего целого, но на рассмотрении реальной взаимосвязи самых различных явлений начиная с чисто физических процессов в природе и заканчивая сложнейшими взаимодействиями внутри социальной структуры общества.

Нисколько не преувеличивая, можно сказать, что переворот в науке, совершенный Пригожиным, сравним по значимости разве что с открытием Периодической системы или с работами Н. Коперника. Особенность пригожинского системного подхода заключается в том, что большинство систем рассматривается им в качестве систем с той или иной степенью открытости, а посему к ним не могут быть применены жесткие схемы, требующие изолированного рассмотрения действующих факторов.

Таким образом, к числу открытых систем, без сомнения, принадлежат все биологические, социальные и экономические системы. А из этого следует, что всякая попытка понять их в рамках механистических моделей, где сигнал на входе системы вызывает сопоставимый по силе сигнал на выходе, заведомо обречена на неудачу. Да и В. Парето еще в начале нашего века отмечал, что просто для того, чтобы математически описать экономические взаимоотношения 100 человек, обменивающихся 700 товарами, потребовалось бы более 60000 уравнений; не говоря уже о чисто социальных процессах — где сами системы отсчета факторов не позволяют этого сделать.

Если же воспользоваться терминологией пригожинской школы, то можно отметить, что:

- 1) все общественные системы состоят из некоторого (достаточно условного) континуума участников, которые входят в них в качестве подсистем, определяя их поведение. Тогда как сами системы являются подсистемами каких-то более крупных надсистем;
- 2) поскольку общественные процессы принято рассматривать с различных субъективных точек зре-

ния (экономики, социологии, истории и т. д.), то выбранная при этом система отсчета настолько полно отражает реальное положение дел, насколько полно учитываются в ней влияния действующих факторов;

- 3) по степени открытости все системы можно разделить на три условные группы — открытые, закрытые и замкнутые. При этом следует говорить лишь о сравнительной открытости общественных систем для внешних воздействий в зависимости от избранной нами системы отсчета факторов. Так, скажем, слабый возглас: “Пожар!” в зрительном зале театра может вызвать куда более сильную реакцию, нежели самая лучшая игра актеров.
- 4) по признаку устойчивости систем выделяются три основных их состояния — равновесное, слабо неравновесное и сильно неравновесное. Под влиянием естественной энтропии системы переходят из одного состояния в другое, и в этом заключается

объяснение, например, экономических циклов.

Отсюда следует, что в каждом отдельном случае поведение системы должно подчиняться совершенно особым закономерностям — в зависимости от того состояния, в котором систе-

ма находится в конкретный момент времени.

Если взять общественную систему замкнутого типа (пример — места не столь отдаленные), то она объективно может находиться только в равновесном состоянии, т. е. имеет лишь одну степень свободы. Закрытая система (вроде плановой экономики) может быть еще и слабо неравновесной, т. е. обладает уже двумя степенями свободы. В то время как открытый социум, соответственно, может находиться в любом из трех состояний, т. е. обладает всеми тремя степенями свободы.

Один из важнейших выводов Пригожина заключается в том, что наиболее естественным состоянием для любой системы является состояние открытости во внешней среде. Если при этом принять во внимание еще и термодинамическую основу всех процессов в природе и обществе (а это уже тема отдельного разговора), то становится ясна и теорема о минимуме производства энтропии, которая гласит:

*ТО ВЫДЕЛЕННОЕ СТАЦИОНАРНОЕ СОСТОЯНИЕ, К КОТОРОМУ СТРЕМИТСЯ СИСТЕМА, ОТЛИЧАЕТСЯ ТЕМ, ЧТО В НЕМ ПЕРЕНОС ЭНТРОПИИ В ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ НАСТОЛЬКО МАЛ, НАСКОЛЬКО ЭТО ПОЗВОЛЯЮТ НАЛОЖЕННЫЕ НА СИСТЕМУ ГРАНИЧНЫЕ УСЛОВИЯ.*

Иначе говоря, состояние относительного равновесия характерно для любого типа систем, поскольку оно является неперенным условием их существования. Причем, по мере увеличения открытости системы, возрастает и степень ее соответствия условиям окружающей среды.

Отсюда следует, что, поскольку системы приспосабливаются к внешним условиям ровно настолько, насколько это делают входящие в них подсистемы, а закрытость систем ведет к несоответствию их структур требованиям окружающей среды (надсистемы), то совершенно очевидно, что неизбежной кульминацией любой системной закрытости будет явление бифуркации. При этом система, будучи не в состоянии погасить наслаивающиеся друг на друга противоречия, разрушается и переходит на качественно иной (более высокий или низкий) уровень самоорганизации.

Если же возвратиться к социальной теории Парето, то его выводы о цикличности социальных процессов в обществе, когда всякая новая властная верхушка с течением времени неизбежно деградирует и ус-

*...в равновесных условиях политическая активность неизбежно ограничивается взаимодействием группировок политических элит, тогда как основная масса населения остается инертной даже при самой демократической форме правления.*

тупает место новой социальной элите, приобретают совершенно иной глубинный смысл, если мы начнем рассматривать политическую борьбу в терминах флуктуаций, положительных обратных связей, бифуркаций и прочих элементов концептуального лексикона школы Пригожина.

Тут-то мы и приближаемся вплотную к ответу на основной вопрос современной российской действительности – в чем же все-таки причина низкой эффективности наших реформ? А причина простая и сложная одновременно.

Все дело в том, что только поменять условия игры явно недостаточно. Необходимо еще и научить игроков на этих новых условиях играть. Иначе те игроки, которые прежде других освоят подчас такие несовершенные правила, заранее обеспечат себе безоговорочную победу, и никакой игры не получится. Тем более, если эти “лидеры” сами вдруг вздумают изменить правила по своему усмотрению.

Объяснение такой ситуации заключается в следующем: любая попытка локально

*...по мере увеличения открытости системы, возрастает и степень ее соответствия условиям окружающей среды.*

воспрепятствовать свободному обмену энергией (финансами, товарами, информацией) в открытой системе неизбежно вызывает приспособительную реакцию ее подсистем к новым “граничным условиям”. Вопрос лишь в том, насколько такие условия согласуются с равновесным показателем для всей надсистемы.

Из этого не следует, однако, что развитие любой системы обязательно будет направлено в сторону нарастающего окостенения и накапливания противоречий, как писал об этом В. Парето.

В сложных системах при любом раскладе такая адаптация обеспечивается за счет имеющихся свободных ресурсов (уровня подготовки, технологической гибкости, финансовых возможностей, коммуникативных связей и многого другого). Открытая система потому и называется открытой, что она приспосабливается, в первую очередь, за счет адаптации своих подсистем к внешним условиям в надсистеме.

Если же, вместо помощи в адаптации подсистемам, проводить политику искусственного изъятия ресурсов, тогда, конечно, наступит либо обескровливание подсистем (а, соответственно, и самой системы), либо начнется процесс их интеграция в вертикальную структуру (т. е. к открытости). Эволюционирование при этом происходит от открытой системы в равновесном состоянии к закрытой системе в слабо неравновесном состоянии и далее по направлению к замкнутости и общему взрыву (“точке бифуркации”) в полном соответствии с выводами Парето.

Именно способность противостоять подобному развитию событий и является подлинным показателем конкурентоспособности любой социальной, политической, экономической и какой хотите системы. На первый план здесь выступает способность системы к прогрессирующей самоорганизации, т. е. к своевременному приведению подсистем в соответствие с изменениями внешних условий и поддержанию максимально возможной открытости структуры к внешним влияниям.

Для управления экономическими процессами такая концепция была разработана еще в 70-х годах известным западным теоретиком менеджмента Игорем Ансоффом. Она получила название “теория управления по слабым сигналам”.

Если же обратиться непосредственно к проблемам общественного самоуправления, то и тут открытость будет заключаться в формировании структуры управления и контроля снизу и только снизу. Так как со-

стояние подсистем определяет состояние системы в целом, то наличие положительной обратной связи при прохождении сигналов в структуре подсистемы–системы–надсистемы – степень их открытости.

В качестве живого примера хочется привести положение в Омске с созданием так называемых “кондоминиумов” (лат. “condominium” – совместное управление), реальное воплощение которых имеет очень мало общего с понятиями “самоуправление” и “самоорганизация”, поскольку предполагает скорее делегирование сверху на места дополнительных обязанностей, нежели сколько-нибудь реальных прав.

А теперь попробуем представить себе некое совершенно иное образование, основанное на абсолютно других принципах. Возьмем, скажем, обычный городской микрорайон и его социальные институты: школу, домоуправление, опорный пункт милиции, магазины и т. д. Также вообразим себе, что у жителей этого микрорайона нежданно-негаданно появилась

возможность влиять на работу этих учреждений, а именно:

- создать открытый общественный орган местного самоуправления, который будет корректировать работу муниципальных учреждений, а также представлять интересы жителей во властных структурах;
- утверждать на должность, регулярно заслушивать отчеты и отстранять от работы начальника ЖЭУ, участкового милиционера и даже директора школы;
- утверждать смету расходов ЖЭУ и осуществлять общественный контроль их расходования;
- самостоятельно разрешать конфликты в предприятиях торговли и сферы обслуживания, не перепоручая это добротам из псевдообщественных потребительских организаций с большими аппетитами и крайне неустойчивыми моральными качествами;
- санкционировать использование помещения школы для организации семейных торжеств, клубов по интересам, занятий спортом и т. д.;
- проводить любую другую общественную работу в пределах своей территории, в соответствии с возникающей в этом потребностью (начиная от содействия в трудоустройстве и заканчивая проведением субботников, да мало ли еще чего...).

Иначе говоря, речь здесь идет о той системе муниципального самоуправления, попытка внедрения которой предпринимается сейчас в Санкт-Петербурге.

Обобщая, попробуем представить себе, как такое структурирование органов местного самоуправления (и заметьте – отнюдь не псевдосовместного, когда права у одного, а обязанности у другого) в перспективе способно снизу изменить всю политическую структуру нашего общества, вплоть до самых верхних этажей власти.

Особенно, если те же депутаты разных уровней будут начинать свою карьеру в подобных местных образованиях. И насколько при этом изменятся их профессиональные качества и мера ответственности перед избирателями.

А как начнут функционировать такие фантомы прошлого, как народные дружины, утвержденные площадки для выгула собак и прочие прежде формализованные явления? Уж наверное ничуть не хуже, чем в цивилизованных странах...

Вот тогда-то мы и увидим, что такое подлинная деполитизация общества – когда сфера влияния каких бы то ни было элит сузится до предела, а сами они начнут доказывать свою дееспособность конкретными делами, а не абстрактными лозунгами.

# ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ежемесячный журнал  
для профессионалов  
местного  
самоуправления

**№ 5(22), 1998**  
**май**

Журнал зарегистрирован  
Комитетом РФ по печати  
Свидетельство о  
регистрации СМИ  
№ 013092 от 02.12.94 г.

Учредитель и издатель:  
Институт муниципального  
управления

Редакционная коллегия:

О. Алексеев  
О. Генисаретский  
Л. Гильченко  
Ю. Кириллов  
В. Пашенцев  
В. Черников  
Л. Шапиро  
А. Широков

Главный редактор:  
Ю. Кириллов

Зам. гл. редактора:  
Л. Шапиро

Отв. секретарь:  
Ю. Перов

Дизайн оригинал-макета:  
М. Бокий

Адрес редакции:  
249020 г. Обнинск  
Калужской обл., а/я 473  
тел.: (08439) 77744  
тел./факс: (08439) 73825  
e-mail:  
urban@kaluga.rosmail.com  
http://rels.obninsk.com

Журнал основан при  
поддержке благотворительного  
фонда "Евразия"

Мнения авторов  
могут не совпадать  
с точкой зрения редакции

Рукописи не рецензируются  
и не возвращаются

**Условия подписки  
на странице 103**

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |     |
|---|-----|
| <i>Философия профессии</i> .....  | 2   |
| <i>В. Лапин</i><br>Проблемы и перспективы становления<br>местного самоуправления в Российской Федерации .....                           | 2   |
| <i>Л. Лаптева</i><br>Земские учреждения в России (продолжение) .....  | 12  |
| <i>А. Силаев</i><br>Ретроспективный анализ городского управления<br>в период НЭПа .....   | 24  |
| <b>ПРАВОВОЙ ФУНДАМЕНТ</b> .....   | 30  |
| <i>Амурский областной Совет народных депутатов</i><br>Законы Амурской области .....   | 30  |
| <b>МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ</b> .....   | 41  |
| <i>О. Алексеев</i><br>Заметки к анализу социально-культурных<br>и политических процессов в современной России .....                     | 41  |
| <b>М. Калужский</b><br>Проблемы общественного самоуправления<br>в свете теории самоорганизации .....                                    | 47  |
| <b>ЭКОНОМИКА И ФУНКЦИИ</b> .....  | 50  |
| <i>Приглашение к дискуссии</i><br>Счетная палата муниципальной власти .....   | 50  |
| <i>Круглый стол</i><br>Формирование и исполнение бюджета города (окончание) .....   | 54  |
| <b>ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО</b> .....  | 65  |
| <i>Госстрой России</i><br>Макет программы реформирования ЖКХ города .....   | 65  |
| <i>Госстрой России</i><br>Справка о ходе работы<br>по информационно-пропагандистскому<br>обеспечению жилищно-коммунальной реформы ..... | 80  |
| <b>ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ</b> .....   | 83  |
| <i>г. Череповец</i><br>От разрешения конфликтов – к социальному партнерству .....   | 83  |
| <i>г. Череповец</i><br>Аккредитация СМИ .....   | 89  |
| <b>САМОАНАЛИЗ</b> .....   | 93  |
| <i>Дж. Фишбах</i><br>Мы нужны для того, чтобы помогать людям .....  | 93  |
| <b>БИБЛИОТЕКА МУНИЦИПАЛИТЕТА</b> .....  | 102 |